



Ügyszám: NAIH/2017/5846/2/V
Ügyintéző: dr. Czebe László

Dajkó Pál részére
szerkesztő

IT Café

dajko@itcafe.hu

Tisztelt Dajkó Pál Úr!

Konzultációs megkereséssel fordult a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), melyben az Uber adatvédelmi incidensével kapcsolatban fogalmaz meg kérdést.

A Hatóságnak a konzultációs beadványok megválaszolására az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. §-a alapján nincs törvényi kötelezettsége.¹ A Hatóság az Alaptörvény rendelkezéseiből fakadó szerepére tekintettel elsősorban a következő típusú konzultációs célú beadványokat válaszolja meg:

- Az egyéni joggyakorlás ügyében való tájékozódás, ha a beadvány közvetlenül az állampolgártól érkezik.
- Az állami-önkormányzati szervektől jogértelmezési kérdésekben érkezett beadványok.
- A Hatóság működésével, hatáskörének gyakorlásával kapcsolatos tájékoztatáskérés.
- A Hatóság nemzetközi kötelezettségeihez kötődő megkeresések.

A Hatóság figyelembe veszi továbbá, ha a konzultációs megkeresés az adatvédelem érdekeit és az egységes jogalkalmazást segíti. A Hatóság egyéb esetekben – a Hatóság személyi kapacitásaira és az ügy súlyára, valamint az érintettek körére tekintettel – mérlegeli a válaszadás lehetőségét, és a kérdések érdemi megválaszolását elutasíthatja.

A fentiekre tekintettel a Hatóság az Ön konzultációs megkeresésében foglalt kérdésekben az alábbi tájékoztatást tudja adni.

Az Uber európai, amszterdami központja nyilatkozatot tett közzé a Társaság adatbázisát ért, több millió felhasználót érintő adatvédelmi incidensről.

A Hatóság az Uber adatvédelmi incidensével kapcsolatban jelenleg nem folytat vizsgálatot, azonban a holland adatvédelmi hatóság² vezetésével, több európai adatvédelmi hatóság részvételével megalakult

¹ Infotv. 38. § (2) A Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése.

(3) A Hatóság a (2) bekezdés szerinti feladatkörében az e törvényben meghatározottak szerint

a) bejelentés alapján vizsgálatot folytat;

b) hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást folytathat;

c) hivatalból titokfelügyeleti hatósági eljárást folytathat;

d) a közérdekű adatokkal és a közérdekből nyilvános adatokkal kapcsolatos jogsértéssel összefüggésben bírósághoz fordulhat;

e) a más által indított perbe beavatkozhat;

f) adatvédelmi nyilvántartást vezet.

² Autoriteit Persoonsgegevens (<http://autoriteitpersoonsgegevens.nl>)

egy munkacsoport, mely vizsgálja az incidens körülményeit. A vizsgálatban a Hatóság közvetlenül nem vesz részt, azonban minden rendelkezésre álló információval támogatja a munkacsoport munkáját.

A Hatósághoz korábban, az Uber alkalmazással kapcsolatban érkezett megkeresések az alábbiakban foglalhatók össze.

1) Egy egyesülettől érkezett megkeresésében az Uber telefonos alkalmazással, valamint személyszállítási szolgáltatást szabályzó jogszabályokkal kapcsolatban foglalmaztak meg kifogást.

A Hatóság feladatáról az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (2) bekezdése rendelkezik. Az Infotv. alapján a Hatóságnak nincs hatásköre az Uber alkalmazás valamint az azt használó személyek tevékenységének korlátozására, sem pedig a személyszállítási tárgykörben megalkotott jogszabályok végrehajtásának ellenőrzésére. Mivel a megkeresésben személyes adatok védelmével vagy közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos jogsérelem nem volt megállapítható, a Hatóság vizsgálati vagy hatósági eljárást nem indított és Hatáskör hiányában a beadványt elutasította.

2) Egy másik megkeresésben az Uber sofőröket érintő jogellenes adatgyűjtésről tájékoztatták a Hatóságot. Ebben az esetben a Főtaxi Zrt. vezetősége arra kérte a taxisofőr alkalmazottakat, hogy készítsenek fényképfelvételt az Uber alkalmazást használó sofőrök gépjárművéről, melyen beazonosítható a jármű típusa és rendszáma, majd továbbítsák azt a taxi társaság egyik központi email címére.

A Hatóság állandó gyakorlata szerint nem kifogásolható fénykép készítése és felhasználása abban az esetben, ha a fényképet jogsértés bizonyítására készítik, és a fényképet átadják az eljárás lefolytatására illetékes hatóságoknak. Ebben az esetben a felvétel készítése és felhasználása a készítő jogos érdeke, mely jogalként szolgálhat az adatkezeléshez, feltéve, ha a fénykép készítése arányosan korlátozza az információs önrendelkezési jogot.

A panasz egy vitatott jogi környezetben érkezett a Hatósághoz, amikor a jogalkotó még nem foglalt egyértelmű állást az alkalmazás működéséről. A Hatóság azt esettel kapcsolatban arra az álláspontra helyezkedett, hogy abban az esetben nem jelentené az információs önrendelkezési jog sérelmét az Uber alkalmazást használó sofőrök gépjárművéről készített fénykép, ha a fényképen kizárólag a gépjármű és az alkalmazás használatának ténye látható, a járművezető vagy utasai pedig nem ismerhetők fel a képen, és az nem kerül továbbításra a taxi társaság központi email címére.

Mivel részben a személytaxival végzett személyszállítási szolgáltatás és a személytaxi-szolgáltatást közvetítő és szervező szolgálat működésének feltételeiről, a taxiállomások létesítésének és igénybevételének rendjéről, és a személytaxi-szolgáltatás hatósági áráról szóló 31/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Taxirendelet) tartalmazza a személyszállításra vonatkozó kötelező szabályokat, mely rendelet betartásáért a Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (a továbbiakban: BKK) felel, úgy a fénykép készítője a fényképpel együtt bejelentést tehet a BKK-nál, azonban a fényképet nem továbbítja más személynek vagy szervezetnek (így például a Főtaxi Zrt-nek) illetve fényképet nem hozhatja nyilvánosságra.

Budapest, 2017. december „19.”

Üdvözlettel:



Dr. Péterfalvi Attila
elnök

c. egyetemi tanár